

La méthodologie de la fiche de lecture

1/ Restituer et resituer le propos de l'article :

- faire une première lecture de l'article complet (**notes de bas de page comprises !**), en **prenant des notes** sur les passages qui paraissent importants
- faire une 2^e lecture en **résumant chaque paragraphe** en une phrase au brouillon

- déterminer le **plan de l'article** + son **objectif**, sa **problématique**
- éclairer les implicites : rechercher les images, textes, monuments, personnages... auxquels il est fait référence dans le corps de l'article

- **rechercher des informations sur le profil de l'auteur** (carrière, anciens professeurs, sujets de spécialité dont le sujet de la thèse, sites de fouille s'il y en a...) et sur le **contexte de l'article** :
 - s'il est extrait d'un livre : sur quoi porte l'ouvrage complet, est-ce un ouvrage de spécialiste ou plutôt grand public, est-ce tiré d'un travail universitaire (thèse...)
 - s'il est extrait d'actes de colloque : sur quoi portait le colloque complet, les intervenants étaient-ils spécialistes du sujet/de la période ou venaient-ils d'autres horizons (thématiques, chronologiques...)
 - si c'est un article dans une revue : quels sont le thème habituel et le public de la revue ?

- **resituer la démarche de l'auteur** : type de sources mobilisé ? type d'histoire pratiqué ? (prosopographie ? iconographie, histoire de l'art ? archéologie, céramologie... ? histoire religieuse ? histoire littéraire ? histoire intellectuelle ? etc.) ; est-ce une étude sur un corpus exhaustif ? une conférence de vulgarisation ? adopte-t-il une démarche **comparatiste** avec d'autres cultures ou périodes ? etc.

Enjeu dans notre cours : Comment s'intègre-t-il dans l'historiographie et dans l'étude des phénomènes de pouvoir ?

2/ Quelques conseils pour la rédaction ?

- ne suivez pas le plan de l'article de manière linéaire ; problématisez sur la démarche de l'auteur, et faites votre propre plan, exactement comme pour une dissertation ou commentaire de documents
- **évittez de résumer l'intégralité de l'article** : regroupez les exemples et choisissez-en un pour emblématiser chaque conclusion de l'article, cela suffit ; n'hésitez pas à occulter un passage s'il vous paraît ne rien apporter : ce n'est pas un résumé exhaustif
- **montez en généralité** : le but est de cerner les apports théoriques de l'article, il faut donc essayer de remettre en perspective les concepts et les idées utilisés

Comptez : pour un ouvrage, entre 5 et 7 pages ; pour un article, 3 à 4 pages

- 1 page environ pour une **introduction**
une bonne façon d'éviter l'effet « notice d'encyclopédie » est de commencer par une citation bien choisie de l'article, qui vous semble emblématiser la démarche de l'auteur
« **fiche d'identité** » de l'article (auteur, type de sources mobilisé, public concerné...)
présentant votre plan qui doit être une **vision thématique des différents apports de l'article** selon vous
- un développement avec 1 à 3 parties d'une page environ (pas besoin de distinguer des sous-parties) et **1 ou 2 exemples maximum et peu développés** tirés de l'article ou éventuellement de vos connaissances personnelles. **Ne surtout pas** faire une partie entière consacrée au résumé des études de cas, même si l'auteur l'a fait dans son article
- >> une très courte conclusion récapitulant les aspects principaux de l'article

Pour aller plus loin, on peut...

- repérer les **références bibliographiques** les plus utilisées par l'auteur et se renseigner sur leur contenu ; restituer la « généalogie intellectuelle » de l'auteur (qui suit-il ? dans quelle école théorique se situe-t-il ?). **Faire des liens** avec d'autres articles lus précédemment (l'auteur est-il d'accord ou non avec d'autres)
- **ne pas hésiter à nuancer le propos** : ne critiquez pas juste pour critiquer, mais pensez à vous appuyer sur la réception postérieure de l'article (il a pu être critiqué depuis) ou sur vos connaissances personnelles pour proposer une interprétation alternative, pointer un contre-exemple...
- **aller lire un ou 2 comptes-rendus de lecture** par des chercheurs : quelle est leur opinion ?